

## ОТЧЕТНОСТЬ МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

На правах рекламы<sup>1</sup>



*Михаил Юрьевич Андронов*  
*Директор по развитию компании «Асскорт»*

Более 15 лет является директором по развитию компании «Асскорт» и одним из ключевых участников профессиональной команды разработчиков программы «1С:Управление МФО и КПК» — решение для автоматизации новых отраслевых стандартов Банка России.

Доцент кафедры финансового мониторинга Института финансовых технологий и экономической безопасности НИЯУ МИФИ, автор более 10 публикаций по тематике бухгалтерского учета, регуляторных требований и их автоматизации.

Компания «Асскорт» — лидер отрасли по комплексному обслуживанию организаций в области аудита, консалтинга, методологии, автоматизации учета и управления, разработчик программных продуктов на базе «1С», выбранный фирмой «1С» в качестве Центра компетенции для микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов. Цифровизация обеспечивает современное и качественное выполнение требований регулятора при минимальных затратах организаций.

### RegTech: новый отчет о микрофинансовой деятельности

*Одна из задач разработчиков отраслевого программного обеспечения — автоматизация требований регулятора. Автор анализирует проблемы применения RegTech и предлагает способы для их решения на примере нового отчета о микрофинансовой деятельности.*

Все микрофинансовые организации (далее — МФО) с апреля 2021 г. обязаны применять новый отчет о микрофинансовой деятельности (далее — отчет МФД). Микрофинансовые компании (далее — МФК) впервые сдавали отчет по новой форме за апрель, микрокредитные компании (далее — МКК) — за 1-е полугодие 2021 г. Указание Банка России от 03.08.2020 № 5523-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний, порядке и сроках представления микрофинансовыми компаниями в Банк России аудиторского заключения о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, порядке и сроках раскрытия микрофинансовыми компаниями бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности» (далее — Указание Банка России № 5523-У) было опубликовано на официальном сайте Банка России 16.09.2020<sup>2</sup>, т. е. более чем за 6 месяцев до вступления в силу.

<sup>1</sup>Издатель не несет ответственности за сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, за нарушение авторами исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности третьих лиц. Мнения и взгляды авторов, представленные в статьях, не всегда совпадают с точкой зрения редакции.

<sup>2</sup>Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Справка к документу «Указание Банка России от 03.08.2020 № 5523-У».

Кроме того, 04.02.2020 на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru/>) опубликован проект этого ведомственного акта<sup>3</sup>. Таким образом, МФО могли узнать о предстоящих изменениях более чем за 1 год.

Новый отчет МФД содержит большое количество показателей.

Таблица № 1

**Количество показателей отчета МФД (код формы по ОКУД 0420840) по разделам**

№	Раздел	Кол-во показателей
	Наименование	
1	Общие сведения. Справочно: подразделы 1–6, 6.1	61
2	Основные показатели деятельности. Справочно: подразделы 1–5	174
3	Нормативы. Фактические значения экономических нормативов и собственных средств (капитала)	34
4	Долг и РВПЗ. Данные о структуре задолженности по договорам займа и РВПЗ	540
5	Показатели долговой нагрузки. Отношение суммы среднемесячных платежей по займам к величине среднемесячного дохода заемщика	28
6	Основные показатели деятельности по субъектам РФ. Справочно: «п» — количество субъектов РФ, на территории которых заключены договора микрозайма	5хп

Всего более 800 показателей. Однако следует учитывать, что содержание и порядок расчета многих из них отличается друг от друга.

Объем нормативного правового акта, который определяет форму и порядок составления отчета МФД, — 151 страница<sup>4</sup>.

Каким образом МФО может выполнить это масштабное требование регулятора?

Вариант-1 «Полуручной»:

— изучить нормативный правовой акт. Однократно;  
— задать вопросы регулятору и получить от него ответы по непонятным требованиям. Это и неоднозначные требования (например, учтены не все ситуации из практики), и разъяснения однозначных, но сложных требований. Однократно и по мере возникновения вопросов, новых ситуаций.

— определить, какие выборки из собственной системы учета необходимы для заполнения показателей отчета. Однократно;

— подготовить необходимые данные за отчетный период. Регулярно (в каждом отчетном периоде);

— скачать разработанную Банком России и предоставляемую бесплатно «Программу-анкету подготовки электронных документов»<sup>5</sup>. Однократно.

— создать в «Программе-анкете» отчет по своей организации за требуемый отчетный период. Заполнить показатели отчета из подготовленных данных. Сохранить отчет и отправить его через личный кабинет в Банк России или в саморегулируемую организа-

<sup>3</sup>Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. Проект ведомственного акта, ID 04/15/02-20/00099203. // URL: <https://regulation.gov.ru/p/99203> (дата обращения — 24.10.2021).

<sup>4</sup>Официальный сайт Центрального Банка РФ. Указание Банка России № 5523-У // URL: <https://cbr.ru/Queries/UniDbQuery/File/90134/1110> (дата обращения — 24.10.2021).

<sup>5</sup>Программы подготовки электронных документов участников информационного обмена. // URL: [https://cbr.ru/lk\\_uio/fcsm/](https://cbr.ru/lk_uio/fcsm/) (дата обращения — 24.10.2021).

цию (далее — СРО). Регулярно.

Таким образом, задача будет решена: регулятор получит требуемые показатели деятельности МФО.

Затраты МФО на выполнение этого обязательного требования по варианту-1 оценить достаточно сложно. Конечно, многое зависит от масштабов и разнообразия деятельности. Есть примеры, когда затраченное время составляет более 300 человеко-часов. А это примерно две месячные заработные платы. В среднем по всем организациям считаем обоснованным принять оценку 160 часов. При не слишком большой штатной численности удельный вес этих затрат весьма значительный — до 10%. Кроме того, затраты включают в себя не только время на оплату рабочего времени, которое потребовалось на выполнение указанных шагов и которое в разных организациях разное. Это также затраты на учебные семинары по данной тематике, доработку программы, чтобы обеспечить необходимую аналитику для дальнейшей выборки данных. Причем так как эти действия придется выполнить каждой МФО, то в целом по микрофинансовому рынку общая сумма затрат кратна количеству МФО. Это административная нагрузка на бизнес, так как для МФО нет практической ценности в показателях отчета МФД.

Вариант-2 «Автоматический»:

— МФО получает и устанавливает обновление (релиз) используемого отраслевого программного обеспечения (далее — ПО). Однократно;

— при необходимости дополняет информацию по расширенной аналитике. Например, актуальное значение статуса субъекта малого и среднего предпринимательства. Однократно;

— нажимает кнопки «Создать» и «Заполнить» отчет. Регулярно;

— проверяет заполненные данные, в том числе при необходимости сопоставляя с требованиями нормативного документа. Регулярно;

— нажимает кнопку «Выгрузить» для формирования файла для отправки его через личный кабинет в Банк России или в СРО. Регулярно.

Если исходные данные правильные (а это предполагает и вариант-1) и отраслевое ПО работает корректно, то затраты не превысят и 8 часов. Причем масштабы и разнообразие деятельности не будут иметь большого значения.

Разница (160 и 8 часов) очевидна. Конечно, напрашивается вопрос: кто же в современных условиях будет составлять отчет в полуручном режиме? Что может помешать автоматическому формированию отчета МФД?

Выполнение требований регулятора — очень непростая задача. Чтобы ее решить, необходим целый набор технологий. В своем докладе для общественных консультаций «Вопросы и направления развития регуляторных и надзорных технологий (RegTech и SupTech) на финансовом рынке в России»<sup>6</sup> Банк России определяет такие технологии термином «RegTech». В статье «RegTech: внутренний контроль в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ» автором данной публикации дается следующее определение этого понятия: «*RegTech (Регуляторные Технологии, англ. Regulatory Technology, RegTech) — технологии, исполь-*

---

<sup>6</sup> Доклад для общественных консультаций «Вопросы и направления развития регуляторных и надзорных технологий (RegTech и SupTech) на финансовом рынке в России» // URL: [https://cbr.ru/analytics/fintekh/doklad\\_16102018/](https://cbr.ru/analytics/fintekh/doklad_16102018/) (дата обращения — 24.10.2021).

зубые контролируемые лицами для соблюдения обязательных требований»<sup>7</sup>. Создание таких технологий и поддержание их в актуальном состоянии требует значительных ресурсов.

Наша компания, как разработчик единственного отраслевого решения фирмы «1С» для МФО — программа «1С:Управление МФО и КПК»<sup>8</sup>, приняла решение максимально автоматизировать новый Отчет МФД (Указание Банка России № 5523-У). Для этого были поставлены и решены следующие задачи:

1. Обеспечить обе формы и алгоритмы отчета — и для МФК, и для МКК.
2. Заполнение показателей «по одной кнопке».
3. Иметь расшифровку максимального количества показателей — для возможности проверки и обоснования значения.
4. Возможность проверки по «триггерам» (контрольным соотношениям), которые определены регулятором в Указании Банка России № 5523-У.
5. Корректная печатная форма для вывода на принтер и дальнейшее оформление, утверждение, хранение в «бумажном» варианте.
6. Выгрузка в «Программу-анкету» Банка России для сдачи отчета.
7. Проведение обучения по работе с Отчетом МФД и алгоритмами его формирования.

Для решения этих задач мы выполнили следующие работы:

1. Изучение нормативных документов. В первую очередь это, конечно, Указание Банка России № 5523-У, но также и другие документы, в том числе разъяснения. Объем работы наших специалистов составил 40 человеко-часов.
2. Сомнения, обсуждения по неоднозначным требованиям — 23 человеко-часа.
3. Вопросы регулятору: подготовка, получение и анализ ответов — 40 человеко-часов.
4. Разработка технического задания — 63 человеко-часов.
5. Программирование, в том числе исправление ошибок, которые неизбежны в объемной разработке, — 300 человеко-часов.
6. Тестирование, в том числе повторное после ошибок — 164 человеко-часа.
7. Написание внутренней документации для фиксации финального варианта реализации — 52 человеко-часа.
8. Обучение: подготовка и проведение — 40 человеко-часов.

Всего затраты: 722 человеко-часа. Или в пересчете — около 5 месяцев работы одного высококвалифицированного специалиста. Наши расходы (доход, который мы получили бы, если бы эти ресурсы были потрачены на платные работы) — более 2,3 млн руб.

Качество автоматизации отчета МФД в программе «1С:Управление МФО и КПК» получило высокие оценки пользователей.

Мы не смогли бы в одиночку достичь результата. Это стало возможным благодаря большой совместной работе регулятора, СРО, участников микрофинансового рынка, разработчиков отраслевого ПО.

---

<sup>7</sup>Андронов М. Ю. РегТех: внутренний контроль в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ. // Система ПОД/ФТ на страже глобальной и национальной безопасности: синтез права, экономики и ИТ: Материалы VI Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 ноября 2020 г. — Москва: Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», 2020. — 788 с. — ISBN 978-5-7262-2755-9. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44903255&pf=1> (дата обращения — 24.10.2021).

<sup>8</sup>Информация об отраслевом решении фирмы «1С» для микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов. // URL: [https://solutions.1c.ru/catalog/mfo\\_prof](https://solutions.1c.ru/catalog/mfo_prof) (дата обращения — 24.10.2021).



**Пример 1:** экспертно-методическая рабочая группа с участием разработчиков ПО.

В октябре-ноябре 2020 г. после изучения Указания Банка России № 5523-У нами был определен перечень из более чем 30 вопросов по содержанию требований. На одной из конференций, организованных СРО, мы обратились к представителям Банка России с предложением о создании рабочей группы с участием разработчиков отраслевого ПО. Идея этой группы: предварительное обсуждение ответов на вопросы, уточнение их однозначности и только потом публикация — своеобразная «регуляторная песочница». По результатам первой встречи с разработчиками ПО к 07.12.2020 был сформирован и направлен перечень вопросов. В дальнейшем поэтапно (29.01, 12.03, 12.04, 25.06) направлялись предварительные ответы. Конкретными результатами этой работы стали, например:

— 11.05.2021 — перечень символов ОФР, которые должны применяться при расчете показателей отдельных строк подраздела 5 раздела 2, опубликованные на сайте СРО<sup>9</sup>.

— 03.08.2021 — «Разъяснения по вопросам составления отчетности, утвержденной приложениями 1, 2 к Указанию Банка России от 03.08.2020 № 5523-У», опубликованные на официальном сайте Банка России<sup>10</sup> и в справочных правовых системах.

Разработчиками ПО такой формат работы признан более эффективным, так как есть возможность реального диалога и выяснения непонятных аспектов. В то время как обращения через интернет-приемную (<https://cbr.ru/reception/>) не обеспечивают полноценное решение в некоторых случаях как раз по сложным ситуациям:

- цитируется нормативный акт без ответа по существу;
- без приведения примера так и непонятно как выполнить требование;
- могут быть противоречивые ответы разным адресатам;
- территориальные подразделения не знают о сути данных ответов, а потому требуют от МФО другого порядка исполнения.

Тем не менее регулятором было принято решение о прекращении встреч данной рабочей группы.

**Предложение 1:** рабочая группа «RegTech: микрофинансирование».

Продолжить взаимодействие с разработчиками отраслевого ПО на регулярной основе. Например, ежемесячно при наличии вопросов. Также необходимо повысить содержательность встреч — обеспечить возможность обсуждения, чтобы ответы не давались в безапелляционной форме. В условиях цифровизации экономики игнорировать роль разработчиков ПО — значит сильно снижать эффективность работы.

Вопросы разработчиков отраслевого ПО, возможно, покажутся несколько дотошными. Это обусловлено тем, что при полноценной автоматизации приходится продумывать все возможные алгоритмы. Мы считаем это оправданным, так как получаем продукт, который подходит практически всем пользователям.

В данном случае мы могли бы не тратить время на выяснение требований регулятора, а оставить неоднозначные показатели без автоматического заполнения. Однако в соответствии с собственным решением попытались добиться однозначности. Замысел себя оправдал: многие требования были уточнены, в том числе благодаря нашей объемной работе. При этом считаем, что если бы требования изначально были бы более точными и понятными, то это позволило бы нам уменьшить затраты примерно на 40–50%.

<sup>9</sup>Разъяснения Банка России об отражении доходов и расходов в отчете о микрофинансовой деятельности. // URL: <https://nprim.ru/news/regulation/cb-rf-news/5615/> (дата обращения — 24.10.2021).

<sup>10</sup>Разъяснения Банка России об отражении доходов и расходов в отчете о микрофинансовой деятельности. // URL: [https://cbr.ru/microfinance/explan/reporting\\_micro/#a\\_tm6293](https://cbr.ru/microfinance/explan/reporting_micro/#a_tm6293) и [https://cbr.ru/StaticHtml/File/124786/inf\\_note\\_aug\\_0321.pdf](https://cbr.ru/StaticHtml/File/124786/inf_note_aug_0321.pdf) (дата обращения — 24.10.2021).

**Предложение 2:** оценка регулирующего воздействия.

Для того чтобы к моменту утверждения нормативного правового акта было меньше неоднозначных требований, следует более активно проводить работу по сбору пожеланий по проектам нормативных правовых актов. Сделать доступным обсуждения на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru/>). Сбор пожеланий на электронную почту, опубликованную на странице сайта Банка России с проектами документов<sup>11</sup>, менее эффективен, чем публикация всех предложений. Кроме того, если до начала применения регуляторного требования создать условия для его автоматизации, то это, безусловно, повысит качество его выполнения микрофинансовыми организациями. На этом этапе очень важна роль самих участников микрофинансового рынка и СРО.

**Предложение 3:** сроки ответов.

Как отмечалось ранее, со дня направления вопросов (07.12.2020) до официальной публикации ответов на них (03.08.2021) прошло почти 8 месяцев. Это слишком долго, особенно с учетом того, что новая форма должна была применяться с апреля 2021 г. Возможно, это связано с тем, что содержание отчета МФД определяется разными подразделениями регулятора. Тем не менее сроки ответов на вопросы в рамках рабочей группы надо сокращать.

**Пример 2:** «проценты» и «процентные доходы».

Указание Банка России № 5523-У вводит новое понятие «Процентные доходы», определение которого дается в пункте 13 Приложения 1 этого Указания: *«По строке 2.1 подраздела 1 раздела II Отчета указывается сумма задолженности по основному долгу по договорам микрозайма на конец отчетного периода. В показатель по строке 2.1 подраздела 1 раздела II Отчета не включается сумма начисленных процентов, иных платежей в пользу микрофинансовой компании, а также неустойка (штраф, пеня) в сумме, присужденной судом или признанной заемщиком (далее — процентный доход), по заключенным микрофинансовой компанией договорам микрозайма».*

Таким образом, вся задолженность по займу включает в себя:

1. Основной долг.
2. Процентный доход:
  - 2.1. Проценты.
  - 2.2. Иные платежи.
  - 2.3. Неустойка (штраф, пеня) в сумме, присужденной судом или признанной заемщиком (далее — неустойка).

Достаточно неопределенной частью являются «Иные платежи», но исходя из определения можно заключить, что это вся задолженность, кроме основного долга, процентов и неустойки. Это могут быть указанные в договоре займа:

- платеж-компенсация услуг нотариата при регистрации/снятии с регистрации движимых объектов залога;
- возмещение госпошлины при регистрации ипотеки;
- компенсация расходов заимодавца по оформлению займа;
- и другие.

Отчет МФД раскрывает различные показатели деятельности МФО.

---

<sup>11</sup>Проекты нормативных актов Банка России. // URL: [https://cbr.ru/project\\_na/](https://cbr.ru/project_na/) (дата обращения — 24.10.2021).

Таблица № 2

## Отдельные показатели отчета МФД и их детализация по видам платежей

№	Показатель	Детализация
1	Сумма задолженности по выданным микрозаймам на конец отчетного периода	Стр. 2.1 — основной долг. Стр. 2.2 — процентный доход
2	Сумма денежных средств и (или) стоимость иного имущества, поступивших в счет погашения задолженности по договорам микрозайма за отчетный период	Стр. 2.7 — основной долг. Стр. 2.8 — проценты. Стр. 2.9 — неустойка. То есть «Иные платежи» не отражаются в детализации
3	Сумма денежных средств и (или) стоимость иного имущества, поступивших в счет погашения задолженности по договорам займа, за исключением договоров микрозайма, за отчетный период	Стр. 2.38.2 — основной долг. Стр. 2.38.3 — проценты. То есть «Иные платежи» и «Неустойки» не отражаются в детализации

Логично, что детализация показателя должна включать в себя все составляющие. Представляется, что в показателе-2 в строку 2.8 должны включаться «Иные платежи». А строка 2.38.3 должна включать в себя «Процентные доходы», а не только «Проценты».

Следует отметить, что в отчете МФД есть пример того, что в форме отчета указана формулировка «Проценты», но в соответствии с разъяснениями Банка России в этот показатель должны включаться не только «Проценты», но и «Иные платежи» и «Неустойки», то есть в целом «Процентные доходы» (см. рис. 1 и 2).

Рисунок 1. Фрагмент раздела 5 отчета МФД

## Раздел V. Отношение суммы среднемесячных платежей по всем потребительским кредитам (займам) заемщика к величине среднемесячного дохода заемщика (показатель долговой нагрузки)

Номер строки	Категория потребительских займов	Сумма требований по основному долгу и начисленным процентам, тысяч рублей	Количество договоров, заключенных за отчетный период, штук	Сумма денежных средств, предоставленных за отчетный период, тысяч рублей	Сумма задолженности с просроченными платежами свыше 90 дней, тысяч рублей
1	2	3	4	5	6
1	Потребительские займы в сумме 10 тысяч рублей и более, при	7 793,873	57	3 319,800	1 241,213

Рисунок 2. Фрагмент приложения 1 Указания Банка России № 5523-У

73. В разделе V Отчета отражаются сведения об отношении суммы среднемесячных платежей по всем **потребительским** кредитам (займам) в сумме (с лимитом кредитования) **10 тысяч рублей и более** к величине среднемесячного дохода заемщика, рассчитанного в соответствии с **приложением 2** к Указанию Банка России N 5114-У.

73.1. В **графе 3** указывается сумма требований по **основному долгу** и начисленным **процентным доходам**.

Считаю, что в данном примере все детализации должны включать в себя все виды платежей и в соответствии с этим должно быть скорректировано Указание Банка России № 5523-У. Однако в разъяснениях Банка России, опубликованных на сайте СПО<sup>12</sup>, сохранена «разношерстная» детализация. Конечно, мы вынуждены подчиниться этим требованиям. Мы не выполняем доработки на основании адресных разъяснений, но в данном случае это документ, утвержденный регулятором, через СПО доступный неограниченному кругу лиц.

<sup>12</sup>Дополнительные разъяснения Банка России в части порядка составления отчета о микрофинансовой деятельности. // URL: <https://npsmir.ru/news/regulation/cb-rf-news/5860/> (дата обращения — 24.10.2021).

**Предложение 4:** исключение неоднозначных требований.

Особенно на этапе обсуждения проекта нормативного документа выявлять подобные ситуации и корректировать их.

**Предложение 5:** презумпция добросовестности.

Неоднозначные требования должны трактоваться в пользу контролируемых лиц. Запрет наказания, отмена ранее направленных предписаний.

**Предложение 6:** территориальные подразделения регулятора и единые правила по всей стране.

Возможно, это единичные случаи, но арбитраж по действиям территориального подразделения должен гарантировать «безопасность» обратившегося МФО в случае неоднозначных требований. И таким образом, Банк России получит возможность скорректировать действия своих подразделений «на местах» и обеспечить единые подходы.

**Пример 3:** несущественные требования.

В подразделе 2 раздела 1 отчета МФД необходимо указывать обособленные подразделения. Если таковых у МФО нет, то логично таблицу не заполнять.

В пункте 2 Приложения 1 Указания Банка России № 5523-У определен следующий порядок: *«Все графы Отчета должны быть заполнены. В случае отсутствия информации в соответствующей графе ставится символ «—» (прочерк), а в случае отсутствия значения показателя — символ «0» (ноль), за исключением граф 1–5, 10–15 подраздела I раздела I Отчета, которые должны быть заполнены»*. Возможно, эта формулировка предполагает, что если таблица пустая, то обязательно надо создать строку, в которой в каждой графе проставить прочерки. Но скорее всего, это неочевидно. Возможно, необходимо создавать не одну строку с прочерками, а например, пять? Или, возможно, в подразделе 4 раздела 1 «Сведения о крупнейших кредиторах микрофинансовой компании по договорам кредита (займа)», в котором предполагается отражение сведений о пяти крупнейших кредиторах, в случае если кредиторов всего три, то создавать четвертую и пятую строки с прочерками?

А ведь в данном случае многим МФО были отправлены Предписания от Банка России, потребовалась передача отчетности. Всеми проведена большая и результативная работа. А есть ли в ней смысл? Стоило ли тратить ресурсы?

**Предложение 7:** применять риск-ориентированный подход в регулировании.

Четкая регламентация составления отчета весьма важна. Но в случаях несущественности и малозначительности требования и при этом его неоднозначности предлагаем на уровне регулятора принимать решение о невыставлении предписаний по исправлению. А возможно, инициативно применять технологические решения — например, в «Программе-анкете» не требовать прочерки в таблице «Подразделения», где нет ни одной строки, или в текстовых строках, где критичны пробелы в начале и окончании строки их автоматически исключать при сохранении. Технологии должны помогать.

**Предложение 8:** оценка фактического воздействия (далее — ОФВ).

Наряду с оценкой регулирующего воздействия также следует оценивать исполнимость, востребованность, понятность уже действующих норм. Вести открытый для всех желающих реестр направляемых предложений, оценок затрат на выполнение регуляторных требований.

**Предложение 9:** поощрение за наиболее активную и содержательную работу по выявлению потерь.



Анализ, моделирование примеров, выработка предложений требует значительного времени. При этом повышается качество регулирования. Возможно, Банк России сочтет эту работу полезной.

Приведенные примеры лишь небольшая часть вопросов, потребовавших уточнения от регулятора. Есть еще множество ситуаций, таких как:

- округление копеек;
- графа 18 раздела 4;
- указание символов ОФР, относящихся к комиссионным доходам, в строке «Доходы в виде процентов по договорам микрозайма»;
- несоответствия «Программы-анкеты» требованиям Указания Банка России № 5523-У;
- и многие другие.

Описание каждого из них, вызываемых ими коллизий может занимать значительный объем и требовать другого формата изложения.

В книге Масааки Имаи «Кайдзен. Ключ к успеху японских компаний» рассказывается о философии, которая позволила за несколько послевоенных десятилетий сделать экономику Японии мировым лидером. Одна из ключевых идей — постоянная работа по поиску излишних затрат и их устранению. Вот что говорится о признании проблем: *«В повседневной деятельности первый импульс, возникающий при столкновении со сложностями, — желание скрыть или проигнорировать, вместо того чтобы открыто признать их существование. Это происходит потому, что «само наличие проблемы — проблема» и никому не хочется, чтобы его обвиняли в том, что он ее создал. Однако, перейдя на точку зрения позитивного мышления, мы можем превратить каждый вопрос, требующий разрешения, в ценную возможность для совершенствования. Там, где есть проблема, есть и потенциал для улучшения ситуации. Отправной точкой любого совершенствования, в таком случае, станет ее выявление. Те, кто практикуют ТQC (Total Quality Control — Всеобщий контроль качества, прим. автора) в Японии, говорят, что проблема — это ключ к спрятанному сокровищу. И все же, многим ли хватит смелости признать ее существование?»*<sup>13</sup>.

Все мы все ошибаемся. Описываемая ситуация с неоднозначностью требований относится не только к отчету МФД. Но, пожалуй, она не является критичной. Поступательное повышение качества регулирования было и есть. Возможно, наступило время для очередных системных шагов в соответствии с концепцией «Бережливого регулирования»<sup>14</sup>.

Наш практический опыт показал, что достижение качественного результата по автоматизации отчета МФД потребовало слишком больших ресурсов, которые приходилось расходовать на уточнение требований регулятора. Призываем к тому, чтобы:

- регулятор обеспечивал однозначные обязательные требования;
- были созданы условия для выявления, признания и устранения проблем в сфере регулирования деятельности МФО всеми заинтересованными лицами (оценка регулирующего и фактического воздействия);

---

<sup>13</sup>Имаи Масааки. Кайдзен. Ключ к успеху японских компаний. — М., 2021.

<sup>14</sup>Андронов М. Ю. Бережливое регулирование предпринимательства в России // Государственное управление: Россия в глобальной политике. Материалы XVII Международной конференции (16 мая — 18 мая 2019 г.): [Сборник], электронное издание сетевого распространения / Коллектив авторов. — М., 2019. — С. 373–380. — URL: <https://bookonline.ru/node/4705/> и [http://ифэб.пф/images//content/files/documents/ru/statji/Lean\\_business\\_regulation\\_Andronov.pdf](http://ифэб.пф/images//content/files/documents/ru/statji/Lean_business_regulation_Andronov.pdf) (дата обращения — 24.10.2021).

— СРО и участники микрофинансового рынка принимали активное участие в этой работе и тратили на это необходимые ресурсы.

Одним из обязательных критериев успешности работы, нацеленной на повышение качества регулирования, будет ответ разработчиков отраслевого ПО: «Все требования нам понятны». Если же останутся вопросы, то нужно еще и еще раз их обсуждать и добиваться понимания. В нашем случае государство (Банк России) ничего не тратит на оплату труда разработчиков. Но при этом создаваемые нами (не только нашей компанией) продукты являются «золотым ключиком» для обеспечения своевременного и качественного выполнения МФО требований Банка России.

*Итак, в данной статье представлено мнение автора. И наверняка некоторые сочтут, что не все предложения действительно полезны, а какие-то хотя и полезны, но не достаточно эффективны (затраты превышают эффект). Предлагаем в рамках предстоящей конференции по микрофинансированию организовать круглый стол «Reg-Tech: микрофинансирование». Провести ретроспективу практики автоматизации нового отчета МФД и других задач, создать условия, чтобы регулятор, СРО, а также представители всех желающих участников микрофинансового рынка и всех желающих разработчиков отраслевого ПО смогли на равных, без претензий друг к другу обсудить проблемы, услышать и договориться об обратной связи, согласовать действия по развитию технологий, которые помогут МФО, КПК, СКПК, ломбардам сократить затраты на выполнение регуляторных требований.*